

Acceptance of OA Models by German Researchers: Results of an online survey

14th of October 2011

Julia Krönung

Contents

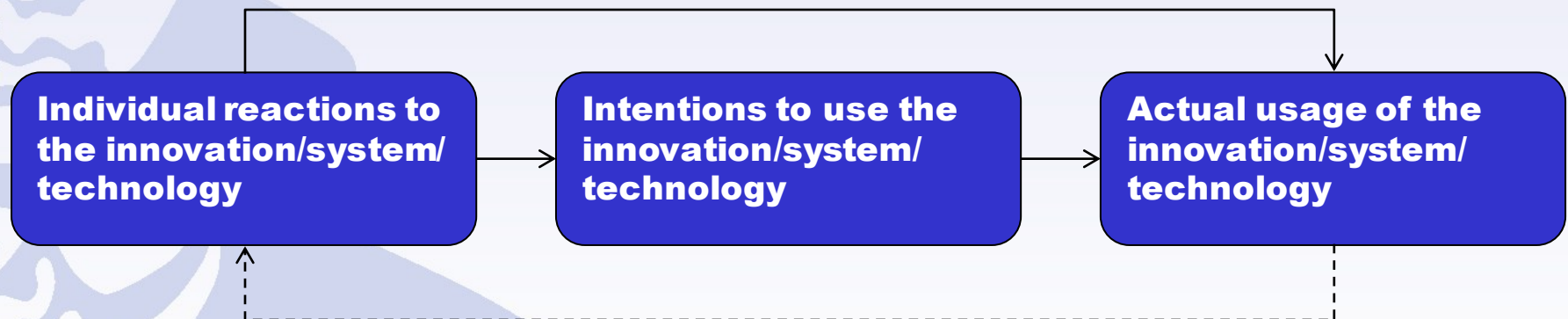
- 1. Theoretical background**
- 2. Questionnaire development**
- 3. Survey: key data**
- 4. Descriptive results**
- 5. Structural model**
- 6. Key findings**

1. Theoretical background

- Temporarily we are confronted with the **paradox** that most **researchers strongly agree** to the ideas of the **OA movement...**
[e.g., Mann et al. 2009]
- ...but in **most disciplines** a broad **adoption** of OA is far from **being realized** [Björk et al. 2010].
- **Prior studies on OA** can be broadly classified into **three groups**:
 1. Studies addressing individual researcher's attitude and behavior towards OA [Mann et al. 2009, Park 2009, Mulligan and Mabe 2011, Schroter et al. 2005, Kim 2010].
 2. Analysis of potential citation advantage of OA articles [Lawrence 2001, Eysenbach 2006, Harnad et al. 2008].
 3. Studies addressing the economic impact of the dueling publishing models [McCabe and Snyder 2007, Houghton et al. 2009, Houghton and Sheenan 2009, Houghton and Oppenheim 2010]

1. Theoretical background

- In information systems (IS) research, the explanation of **user acceptance of innovations** is described as one of the **most mature research** areas within the discipline [Venkatesh et al. 2003].
- Research in this area has resulted in numerous theoretical models that routinely explain more than 40% of the variance in individual intention to use an innovation [Davis et al., 1989; Taylor & Todd, 1995, Venkatesh & Davis, 2000].



1. Theoretical background

- Due to model restrictions, a **perceptual behavioral model** requires the **determination** of a **target behavior**.
- Thus, **selfarchiving of scientific articles** was determined **target behavior** for **two main reasons**:
 1. The **SOAP** survey captured **OA Journals**
 2. From a user's perspective, the national license program (NLP) as an important part of the survey, is comparable to a virtual OA Repository.

Contents

1. Theoretical background
2. Questionnaire development
3. Survey: key data
4. Descriptive results
5. Structural model
6. Key findings

2. Questionnaire development (1/3)

- **The questionnaire was developed on the basis of 3 sources:**

1. Interview data

- Peer Use
- Differences among research disciplines

2. Original DFG Proposal

- Objective 4: Does the NLP have some influence on the penetration of OA-applications?

2. Questionnaire development (2/3)

3. OA and IS-adoption literature

Construct	Definition	Source
Altruism	the extent to which a subject performs self-archiving for altruistic reasons	Kim 2010
Accelerated Distribution of Research Findings	the extent to which a researcher thinks that self-archiving accerlerates the distribution of research findings	Moed , 2007; Bernius, 2010
Copyright Issues	Subjects perception of Copyright conflicts inhibiting the target behaviour	Foster & Gibbons, 1995; Swan & Brown, 2005; Kim, 2010
Experience	the degree to which a person has used the system	Davis & Venkatesh, 2000
Perceived Access Importance	Perceived subjective Importance of free/effortless access to scientific literature	Ajzen & Fishbein, 1980; Zhang et al., 2008
Perceived Behavioural Control	capture people's confidence that they are capable of performing the behavior under investigation	Ajzen, 2002, S. 7; Pavlou et al. ,2006
Privacy Concerns	the degree to which a researcher suspects selfarchiving to facilitate the illegal distribution of sensitive data	Kim, 2009, Bansal et al. 2010
Perceived Career Benefit	the extent to which a scientist believes that self-archiving will be beneficial in further developing his or her academic career	Davis, 1989; Park, 2009

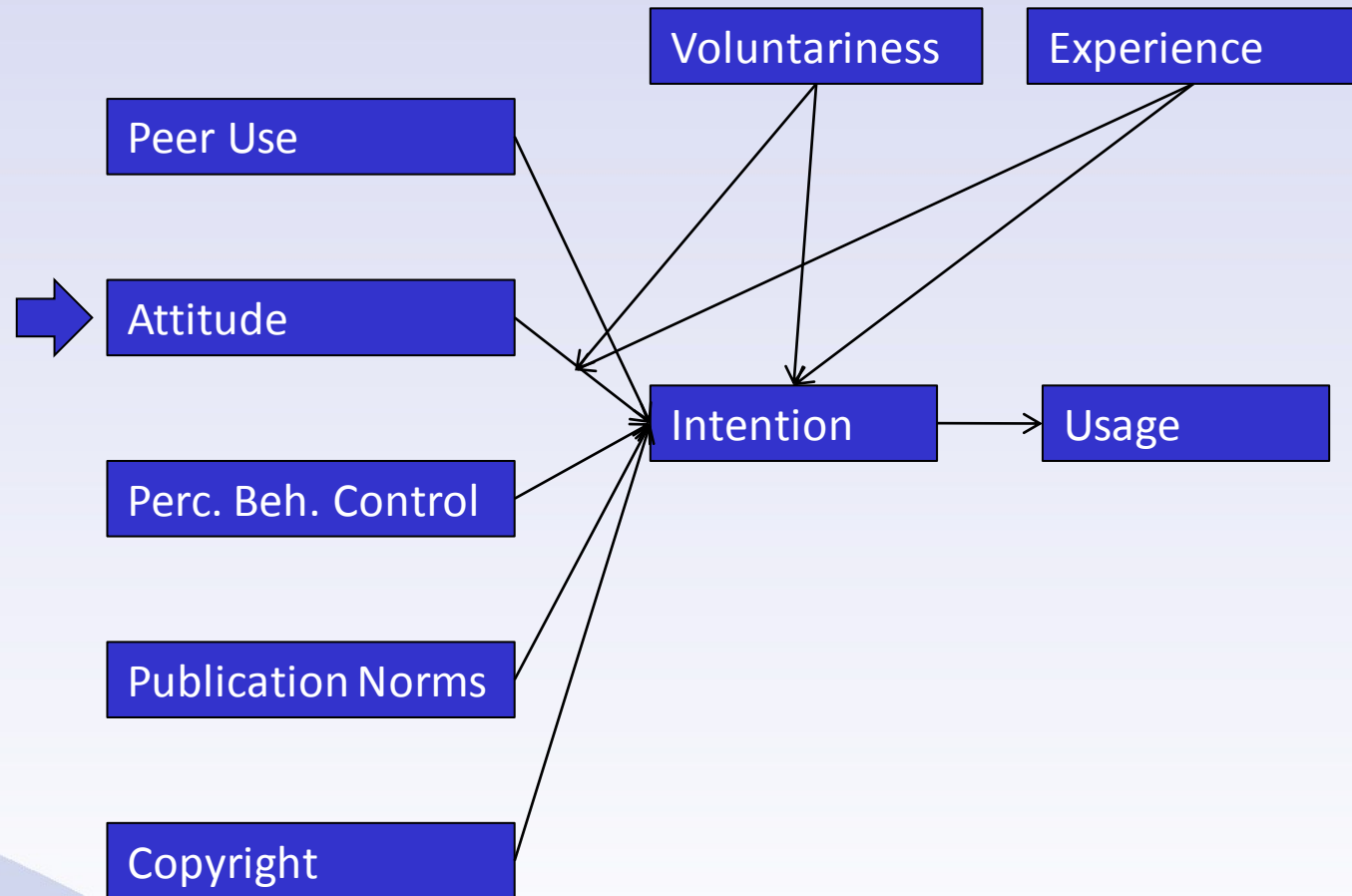
2. Questionnaire development (3/3)

Construct	Definition	Source
Plagiarism Concerns	Scepticism concerning unauthorized secondary usage	Malhotra et al. 2004
Perceived Publication Norm	refers to the perceived social pressure to perform/not to perform selfarchiving	Ajzen, 1991; Davis & Venkatesh 2000; Ajzen, 2002
Perceived Visibility Advantage	is the extent to which a scientist believes that publishing in an OA journal will enhance the visibility of his or her research	Park, 2009
Quality Awareness	the degree to which a subject associates self-archiving with paper quality	Bjork, 2004; Kim, 2010
Scientific Interconnectedness	Subjective Importance of interdisciplinary research	Awre, 2002
Trust	Trust in the system and system usage	Park, 2009; Davis & Venkatesh, 2000
Attitude	a psychological tendency that is expressed by evaluating a particular entity with some degree of favor and disfavour	Eagly & Chaiken, 1993; Ajzen & Fishbein, 1980; Ajzen, 2000; Zhang et al., 2008; Mann et al., 2008.
Perceived Ease of Use	the degree to which a person believes that using a particular system would be free of effort	Davis et al. 1989; Davis & Venkatesh, 2000.
Peer Use	the degree to which people in a subjects business and cultural environment use the system	Mann et al., 2008

2. Questionnaire development – Initial Model

Behavioural Beliefs:

1. Perceived Access Importance
2. Altruism
3. Perceived Visibility Advantage
4. Perceived Career Benefit
5. Accelerated Distribution
6. Quality Awareness
7. Trust
8. Ease of Use
9. Scientific Interconnectedness
10. Plagiarism Concerns
11. Privacy Concerns



Contents

1. Theoretical background
2. Questionnaire development
3. Survey: key data
4. Descriptive results
5. Structural model
6. Key findings

4. Survey key data

Distribution strategy	
Centrally via mailing list	Personalized via LSF Email listings
Johann Wolfgang Goethe Universität Frankfurt	Ludwig Maximilian Universität München
Johannes Gutenberg Universität Mainz	Georg August Universität Göttingen
Humboldt Universität Berlin	Universität Greifswald
	Universität Flensburg
	Ruprecht Karls Universität Heidelberg
	Universität Konstanz
	Universität des Saarlandes
	Universität Siegen
	Technische Universität Dortmund
	Universität Jena
	Universität Hannover
	Universität Duisburg/Essen
	Universität Würzburg

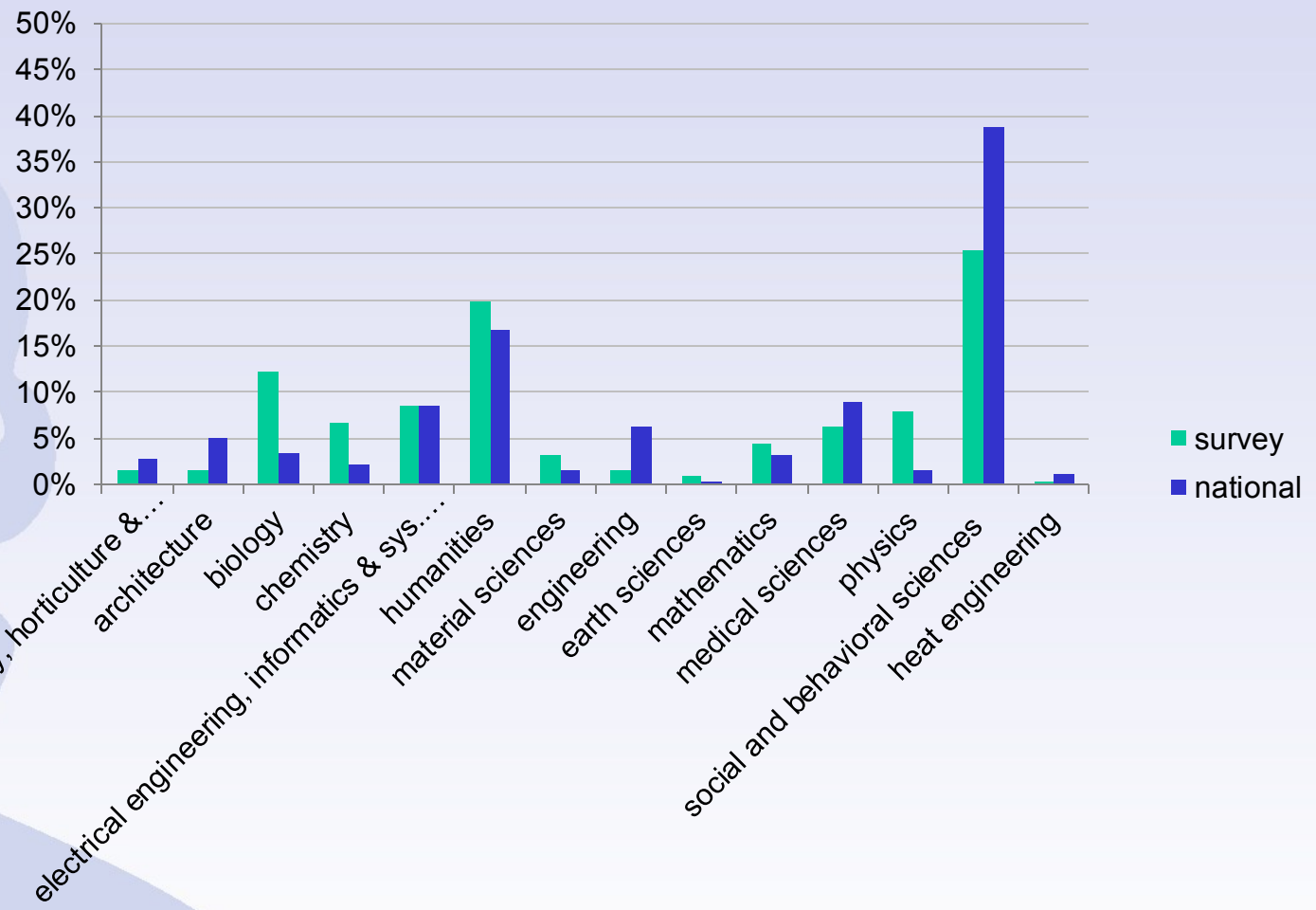
4. Survey key data

- Online 22.09.2010 – 11.11.2010
- Contacted: app. 12,000 people
 - Personalized: 8746
 - Centrally distributed via mailing list app. 2000 people
 - Email did not exist: app. 500
- Link was clicked by **5148**
 - Response rate: app. 44,77%
- Survey was finished by **2095**
- **Final sample 1883**
 - Pretests deleted (22 cases deleted)
 - Unipark quality test (190 deleted)
 - Ending ratio: 36,78%

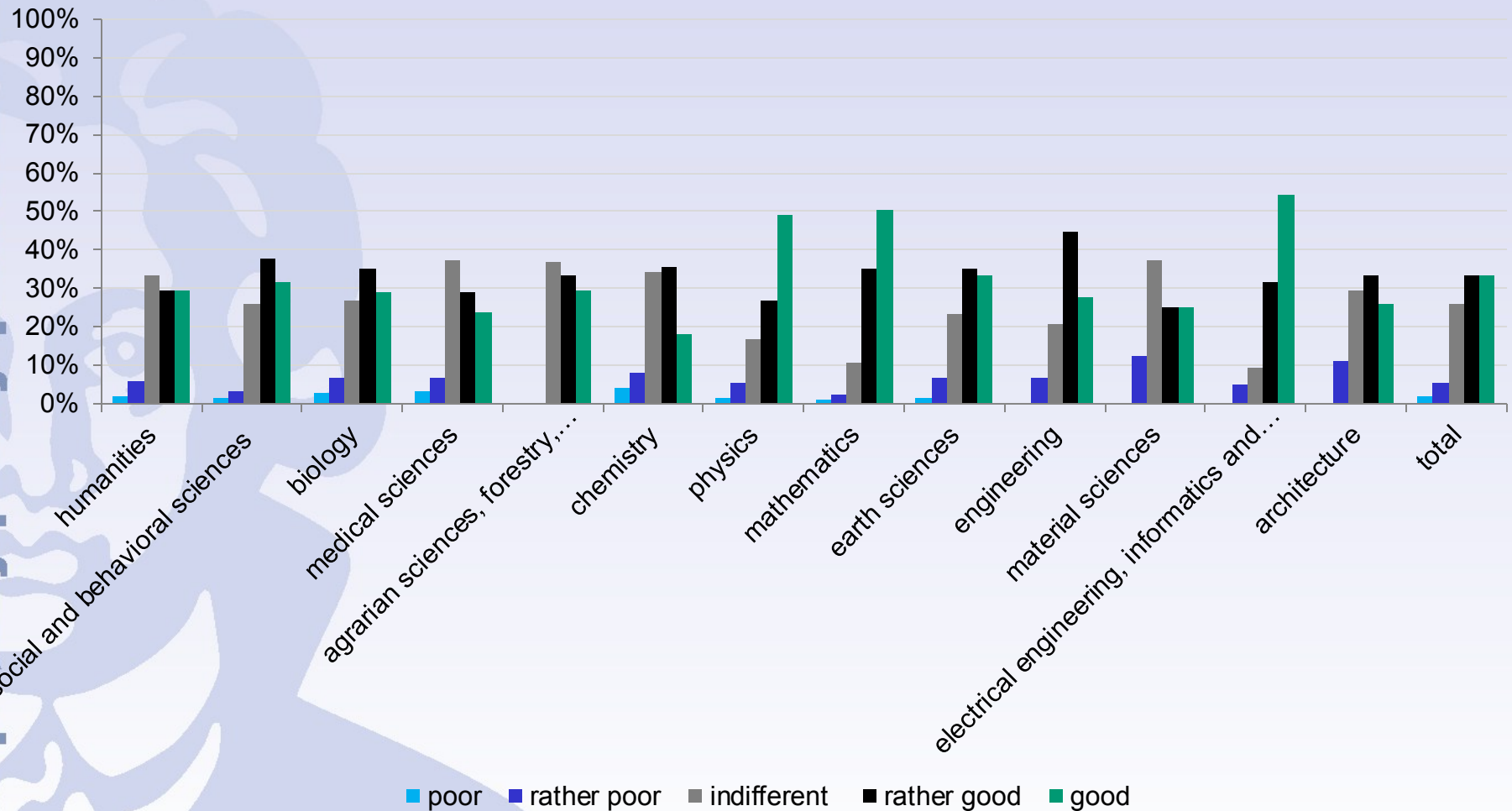
Contents

1. Theoretical background
2. Questionnaire development
3. Survey: key data
4. Descriptive results
5. Structural model
6. Key findings

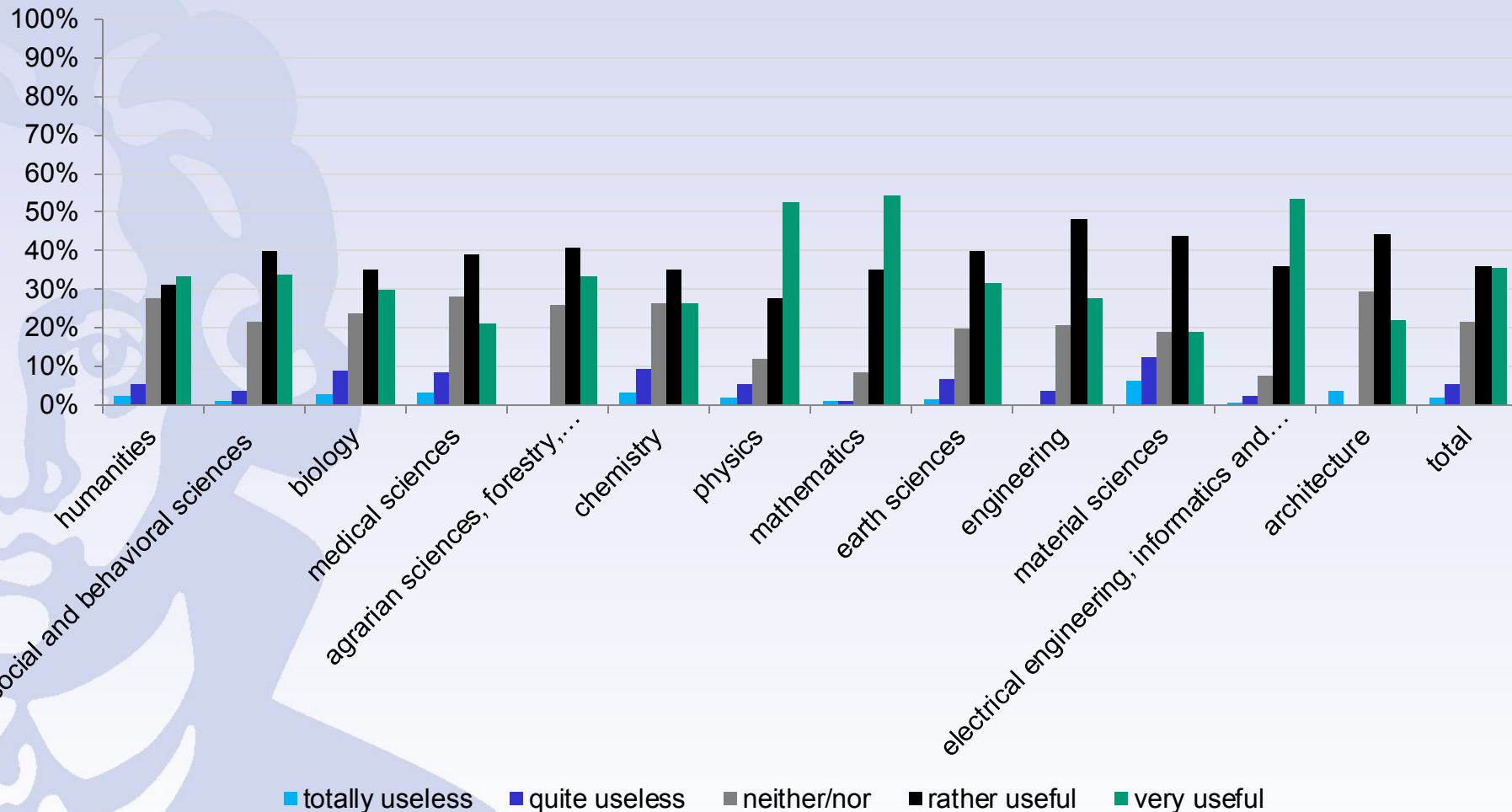
Research Disciplines Representativeness



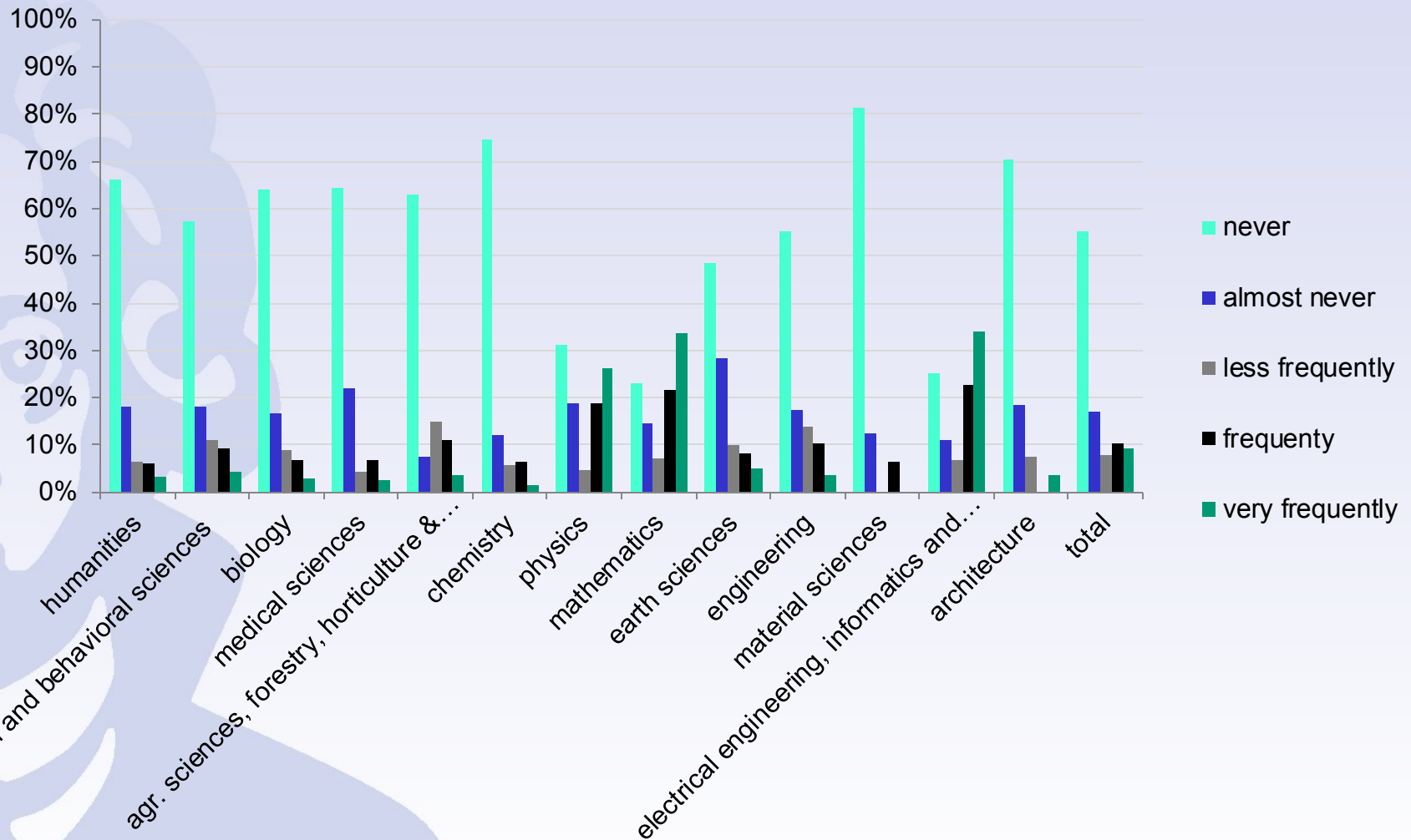
Attitude towards selfarchiving



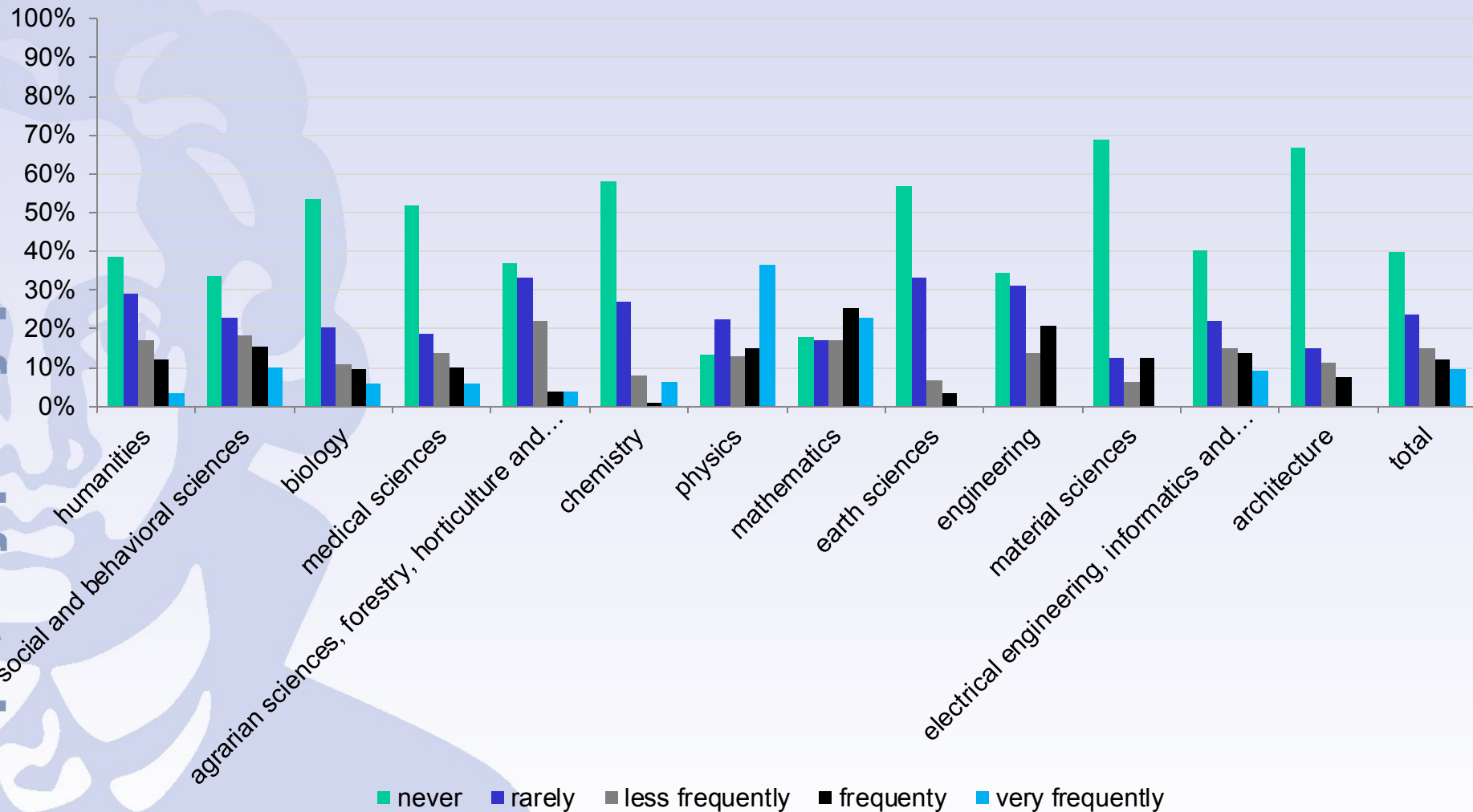
Attitude towards selfarchiving



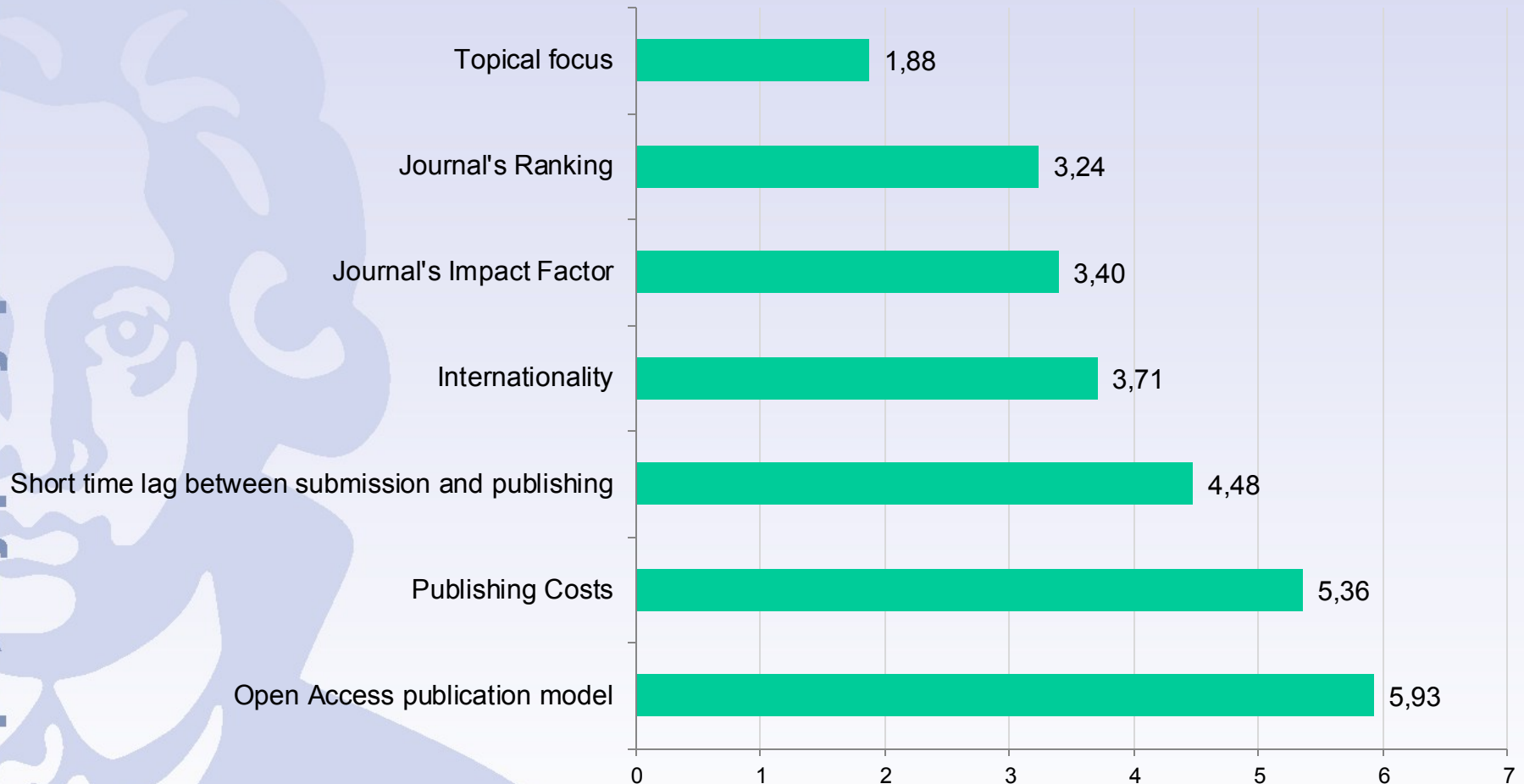
Selfarchiving behavior (active)



Passive Usage of OA Repositories



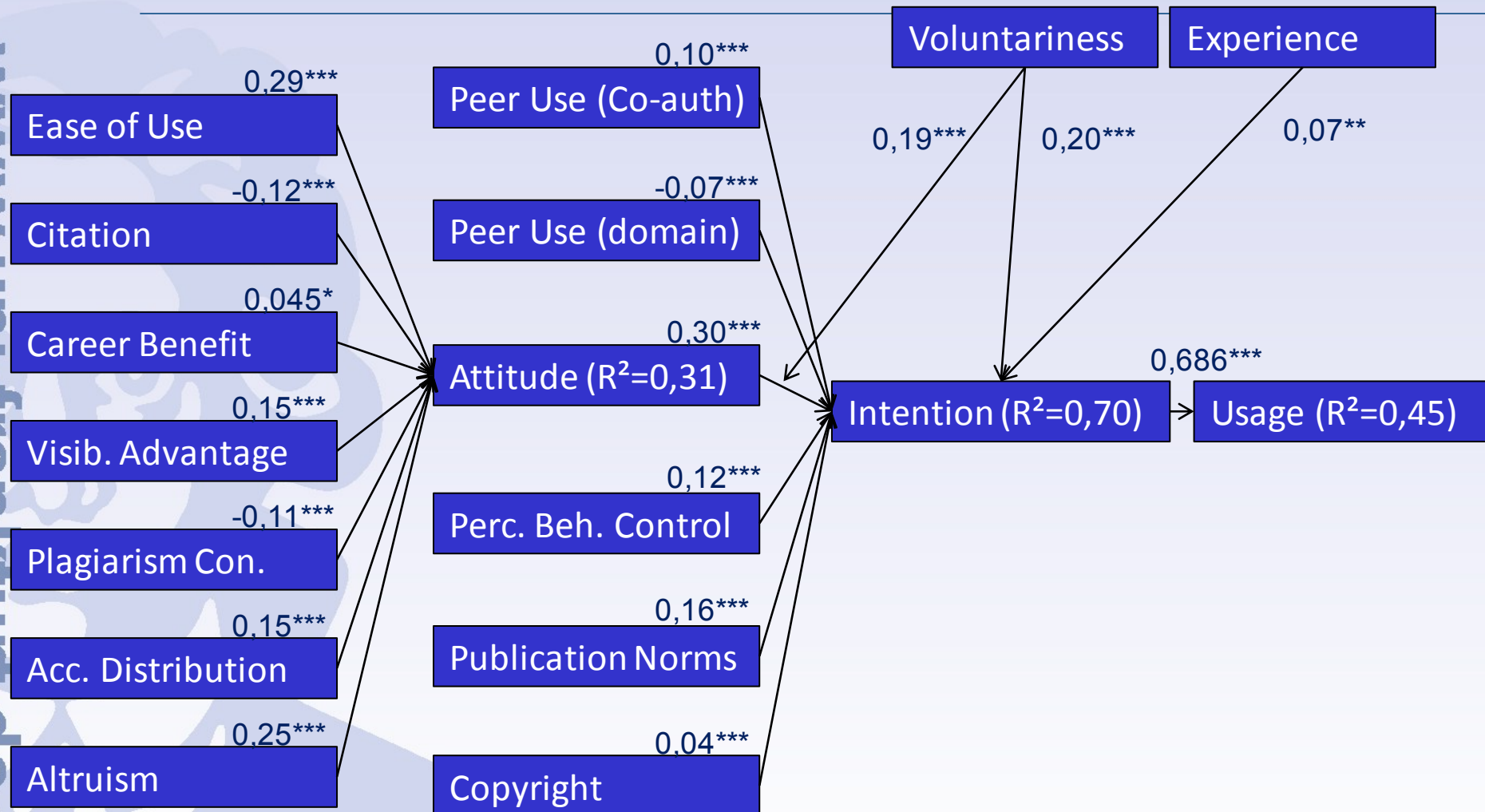
Influencing factors regarding academic publishing



Contents

- 1. Work documentation**
- 2. Questionnaire development**
- 3. Survey: key data**
- 4. Descriptive results**
- 5. Structural model**
- 6. Key findings**

6. Structural model



*** = $p < 0,001$ ** = $p < 0,01$ * = $p < 0,05$

Contents

1. Work documentation
2. Questionnaire development
3. Survey: key data
4. Descriptive results
5. Structural model
6. Key findings

Key findings

- The **usage of self-archiving** facilities and the familiarity with OA is significantly **different between research disciplines**
- Attitude, Perceived Behavioral Control, Perceived Publication Norms and Voluntariness are **major drivers** of the intention to self-archive publications
- Peer Use, Copyright perceptions and Experience are minor drivers of the intention to self-archive publications
- **Anxiety** about **plagiarism negatively** affects researcher's **attitude** towards **selfarchiving**
- On a perceptual basis: Researchers distinguish between **visibility** advantage and **citation** advantage of self-archiving

Thank you for your attention!

References

- Adamick, J. and Reznick-Zellen, R. (2010). Trends in large-scale subject repositories. D-Lib Magazine, 16(11/12), available at: (Accessed 15 November 2010).
- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50 (2), 179-211.
- Ajzen, I. (2001). Nature and operation of attitudes. Annual Review of Psychology, 52, 27-58.
- Ajzen, I. (2002). Constructing a TpB Questionnaire. Conceptual and Methodological Considerations. Working Paper. 1-13.
- Ajzen I, and Fishbein M. (2000). Attitudes and the attitude-behavior relation: reasoned and automatic processes. In European Review of Social Psychology, ed. W Stroebe, M Hewstone. Wiley, Chichester, England.
- Ajzen, I. and Fishbein, M. (1980). Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior, Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Ajzen, I. and Fishbein, M. (2008). Scaling and Testing Multiplicative Combinations in the Expectancy-Value Model of Attitudes. Journal of Applied Social Psychology, 2008, 38 (9), 2222-2247.
- Armbruster, C. and Romary, L. (2010). Comparing Repository Types - Challenges and barriers for subject-based repositories, research repositories, national repository systems and institutional repositories in serving scholarly communication. International Journal of Digital Library Systems, 1(4), 61-73.
- Bernius, S. and Hanauske, M. (2007). Open Access. Wirtschaftsinformatik, 47(6), 456-459.
- Björk, B.-C., Welling, P., Laakso, M., Majlender, P., Hedlund, T. and Gudnasson, G. (2010). Open access to the scientific journal literature: situation 2009. PloS One, 5(6), e11273.
- Chan, L. (2004). Supporting and enhancing scholarship in the digital age: the role of open-access institutional repositories. Canadian Journal of Communication, 29(3), 277-300.
- Chin, W. (1998). The partial least squares approach to structural equation modeling. In: Marcoulides, G. A. (Eds.): Modern Methods for business research, Mahwah, 295-336.

References

- Chin, W. and Newsted, P. (1999). Structural equation modeling analysis with small samples using partial least squares. *Statistical strategies for small sample research* (1999), pp. 307-341.
- Creaser, C., Fry, J., Greenwood, H., Oppenheim, C., Proberts, S., Spezi, V. and White, S. (2010). Authors' awareness and attitudes toward open access repositories. *New Review of Academic Librarianship*, 16(1), 145-161.
- Craig, I.D., Plume, A.M., McVeigh, E.M., Pringle, J. and Amin, M. (2007). Do Open Access Articles have a Greater Research Impact? A critical review of the literature. *Journal of Informetrics*, 1(3), 239-248.
- Davis, F., Bagozzi, R. and Warshaw, P. (1989). User Acceptance of Computer Technology: A Comparison of two Theoretical Models. *Management Science*, 35 (8), 982-1003.
- Eysenbach, G. (2006). Citation advantage of open access articles. *PLoS Biology*, 4(5), 692-698.
- Fishbein, M. and Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison, Wesley.
- Fishbein, M. and Ajzen, I. (1981). Attitudes and voting behavior: An application of the theory of reasoned action. In: Stephenson, G. and Davis, J. (Eds.), *Progress in Applied Social Psychology*, Vol. 1, (pp. 253-313), Wiley, London.
- Guedon, J. (2004). The "Green" and "Gold" Roads to Open Access: The Case for Mixing and Matching. *Serials Review*, 30(4), 315-328.
- Harnad, S. (2005). Fast-Forward on the Green Road to Open Access: The Case Against Mixing Up Green and Gold. *Ariadne*, 42(2005), available at: <http://www.ariadne.ac.uk/issue42/harnad/intro.html> (accessed 30 October 2008).
- Harnad, S., Brody, T., Vallières, F., Carr, L., Hitchcock, S., Gingras, Y., Oppenheim, C., Hajjem, C. and Hilf, E.R. (2008). The access/impact problem and the green and gold roads to open access: an update. *Serials Review*, 34(1), 36-40.

References

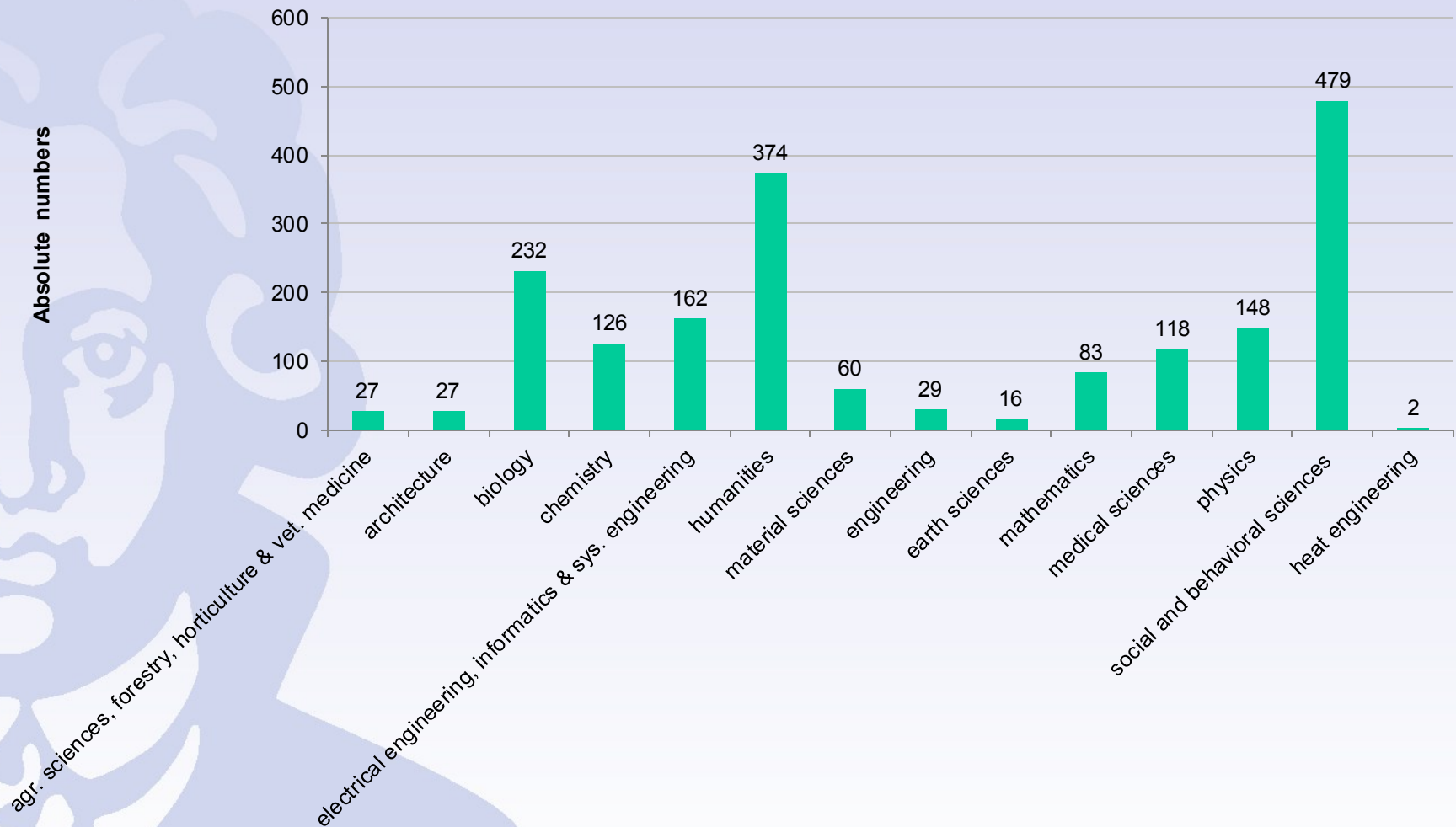
- Henseler, J. and Chin, W. (2010). A Comparison of Approaches of Interaction Effects Between Latent Variables Using Partial Least Squares Modeling. *Structural Equation Modeling*, 17 (1), 82-109.
- Houghton, J., Rasmussen, B., Sheehan, P., Oppenheim, C., Morris, A., Creaser, C., Greenwood, H., Summers, M. and Gourlay, A. (2009). Economic implications of alternative scholarly publishing models: Exploring the costs and benefits. Report to the Joint Information Systems Committee, available at: www.jisc.ac.uk/media/documents/publications/rpteconomicoapublishing.pdf (accessed 26 February 2010).
- Houghton, J. and Sheehan, P. (2009). Estimating the potential impacts of open access to research findings. *Economic Analysis and Policy*, 39(1), 127-142.
- Houghton, J. and Oppenheim, C. (2010). The economic implications of alternative publishing models. *Prometheus*, 28(1), 41-54.
- Lawrence, S. (2001). Free online availability substantially increases a paper's impact. *Nature*, 411(31 May 2001), 521-522.
- Mann, F., von Walter, B., Hess, T. and Wigand, R.T. (2009). Open access publishing in science: Why it is highly appreciated but rarely used. *Communications of the ACM*, 52(3), 135-139.
- Mulligan, A. and Mabe, M. (2011). The effect of the internet on researcher motivations, behaviour and attitudes. *Journal of Documentation*, 67(2), to be published.
- Park, J.-H. (2009). Motivations for web-based scholarly publishing: Do scientists recognize open availability as an advantage? *Journal of Scholarly Publishing*, 40(4), 343-369.
- Oppenheim, C. (2008). Electronic scholarly publishing and open access. *Journal of Information Science*, 34(4), 577-590.
- Kim, J. (2010). Faculty self-archiving: Motivations and barriers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61(9), 1909-1922.
- Schroter, S., Tite, L. and Smith, R. (2005). Perceptions of open access publishing: interviews with journal authors, *British Medical Journal*, 330, 756-759.

References

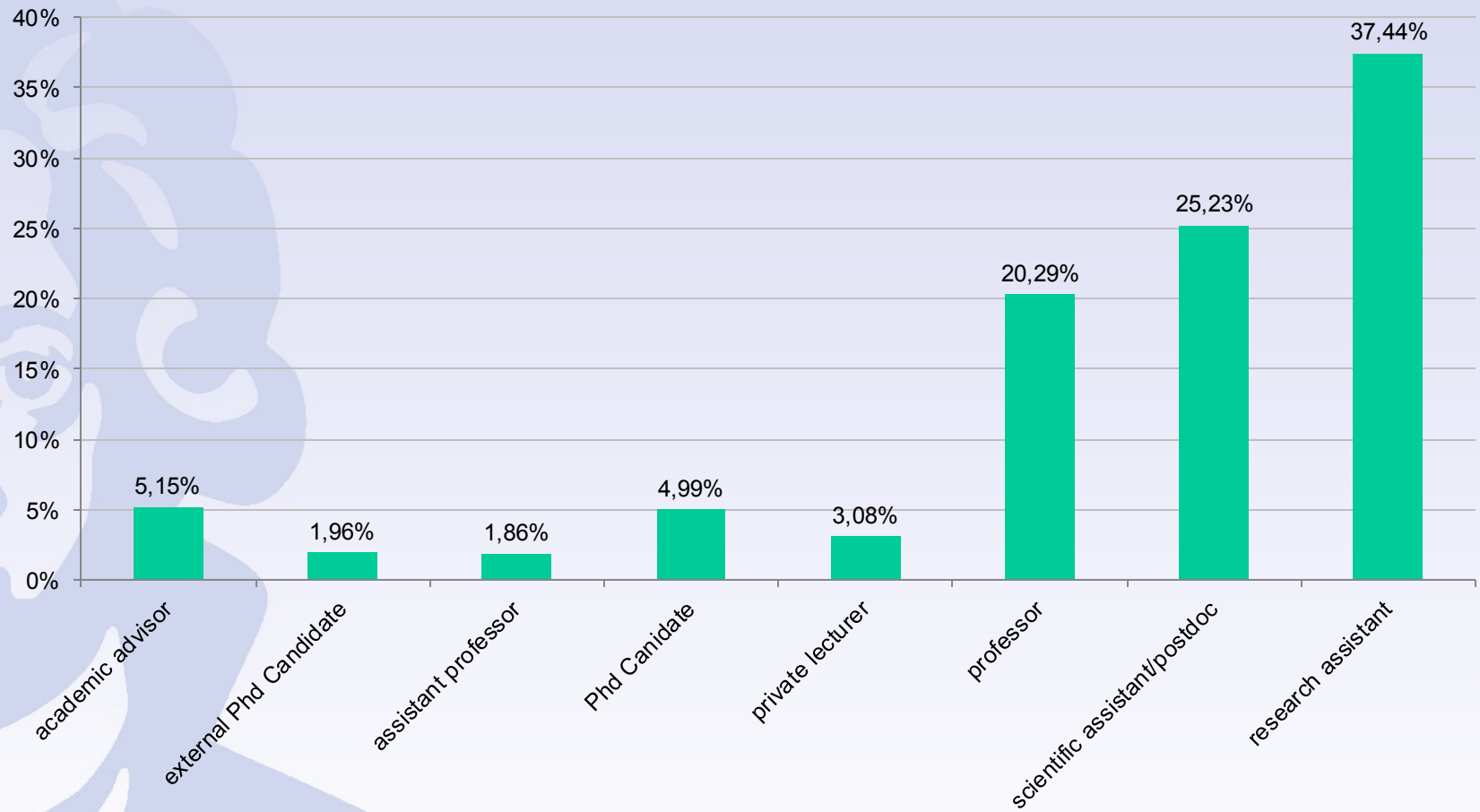
- Swan, A. (2007). Open access and the progress of science. *American Scientist*, 95, 198-200.
- Swan, A. and Carr, L. (2008). Institutions, their repositories and the web. *Serials Review*, 34(1), 31-34.
- Taylor, S. And Todd, P. (1995). Understanding Information Technology Usage: A Test of Competing Models. *Information Systems Research*, 6 (2), 144-176.
- Venkatesh, V. and Davis, F. (2000). A Theoretical Extension of the Technology Acceptance Model: Four Longitudinal Field Studies. *Management Science*, 46 (2), 186-204.
- Venkatesh, V., Morris, M., Davis, G. and Davis, F. (2003). User acceptance of information technology: Toward a unified view. *MIS Quarterly*, 27 (3), 425-478.
- Vinzi, V., Chin, W., Henseler, J. and Wang, H. (2010). *Handbook of Partial Least Squares – Concepts, Methods and Applications*. Springer Berlin, Heidelberg 2010.
- Weiber, R. and Mühlaus, D. (2010). *Strukturgleichungsmodellierung – Eine anwendungsorientierte Einführung in die Kausalanalyse mit Hilfe von AMOS, SmartPLS und SPSS*. Springer Berlin Heidelberg.
- Xia, J. (2010). A longitudinal study of scholars' attitudes and behaviors toward open-access journal publishing. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61(3), 615-624.

Back up

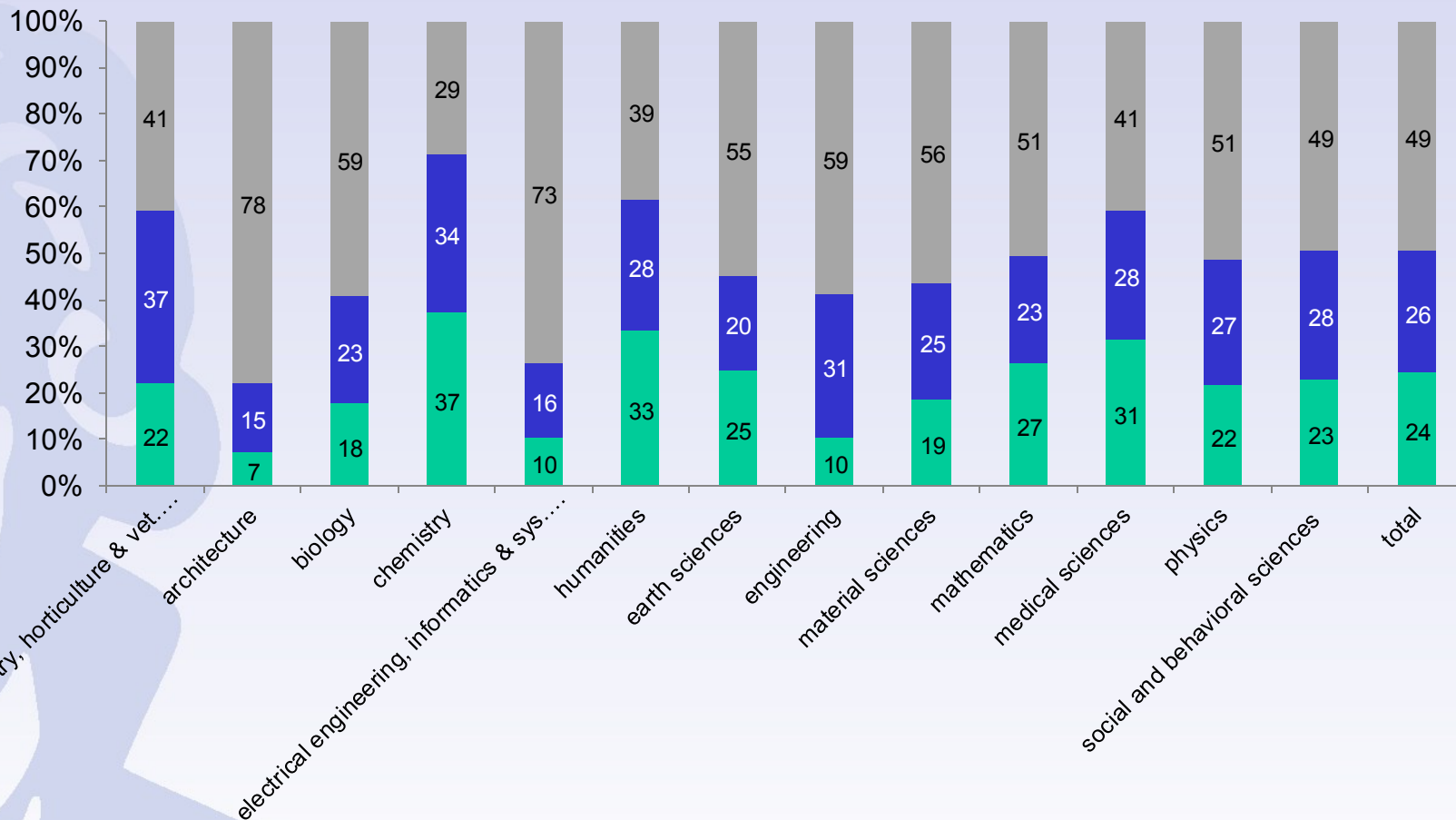
Research Disciplines



Tenure Statuses



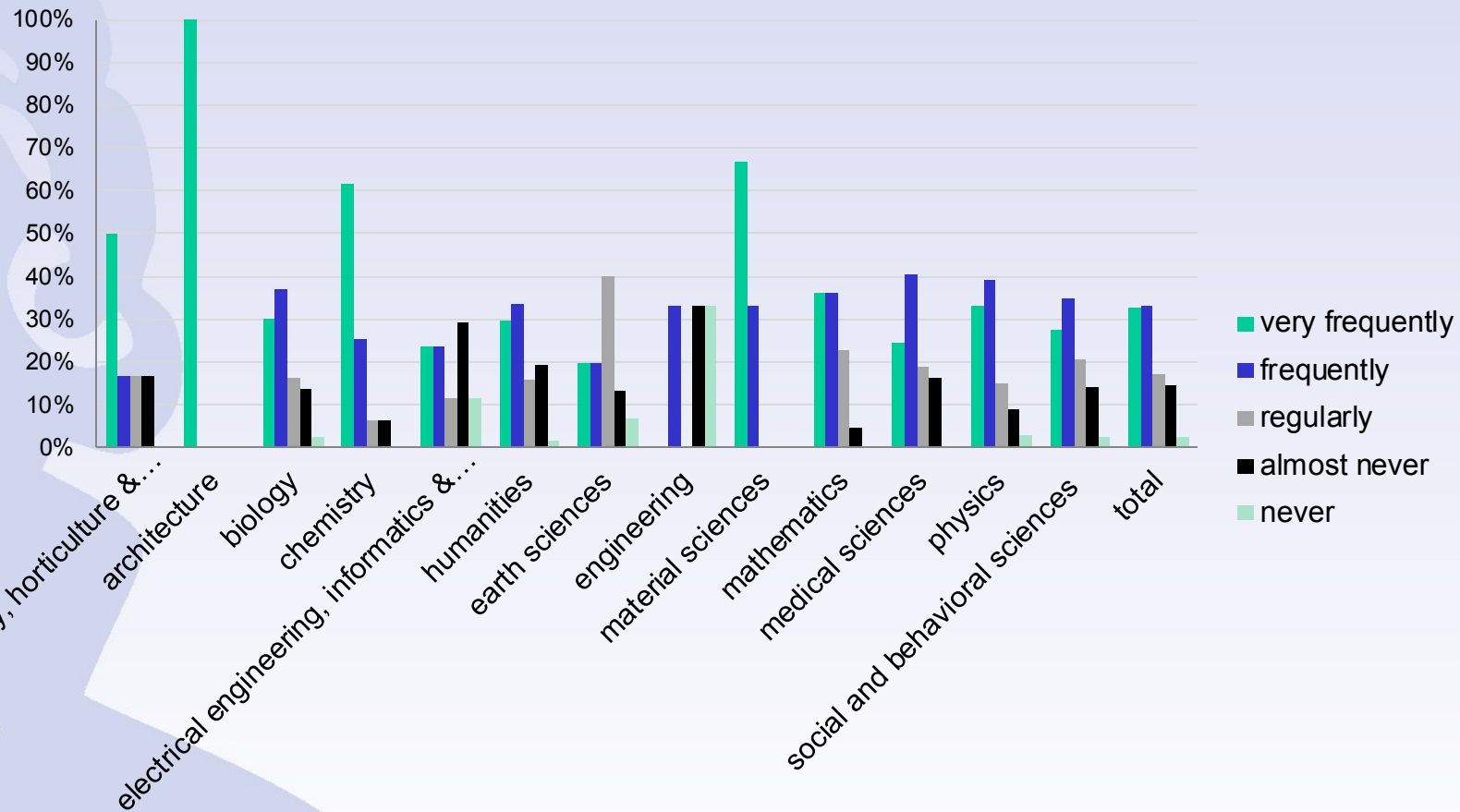
NLP Questions



■ I am familiar with term and meaning ■ I am familiar with the term but not with the meaning ■ I don't know the term

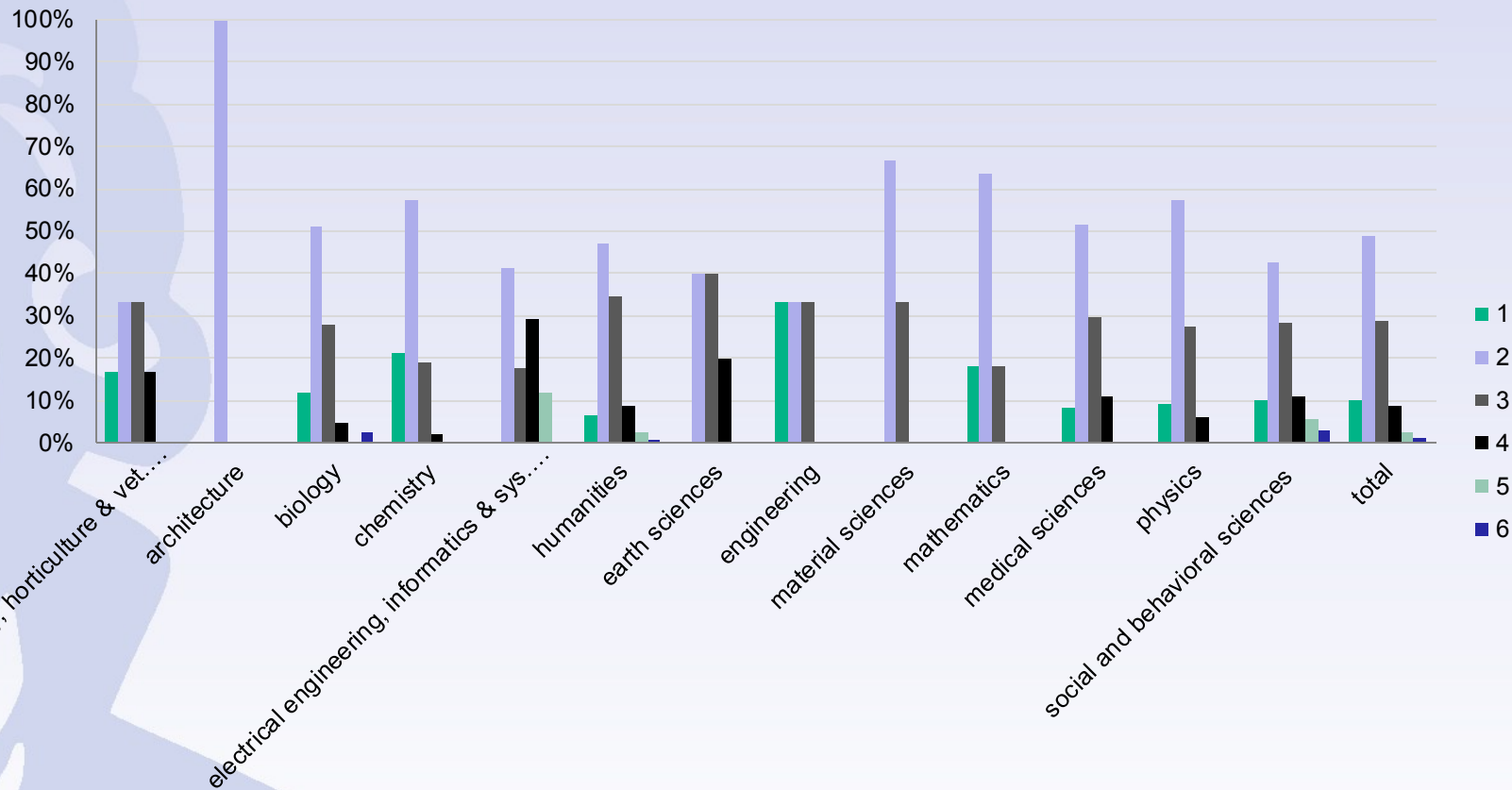
NLP Questions

How often do you download literature that is made available by the NLP?



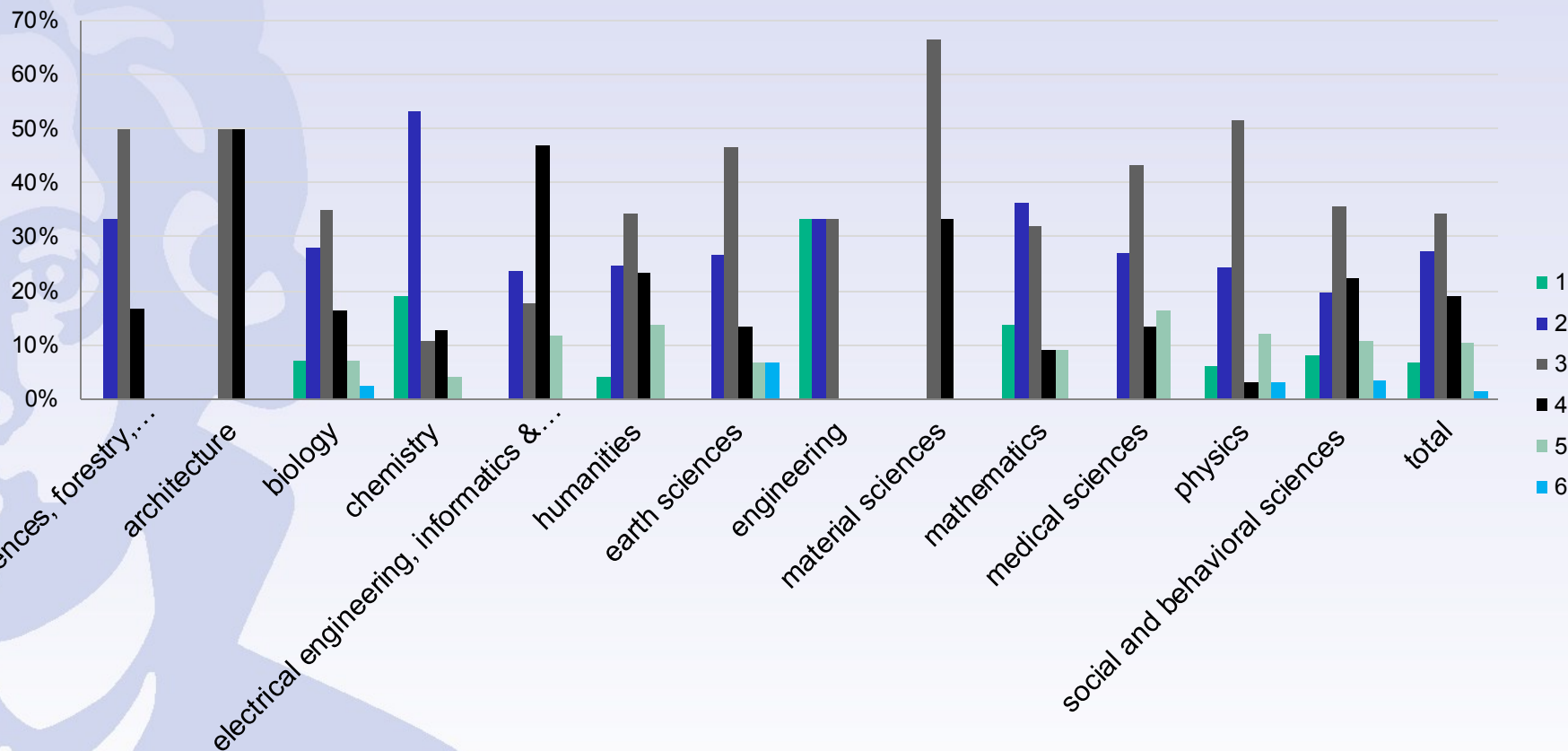
NLP Questions

Given a scale from 1 to 6, how would you rate the supply of the NLP referring to your research domain?

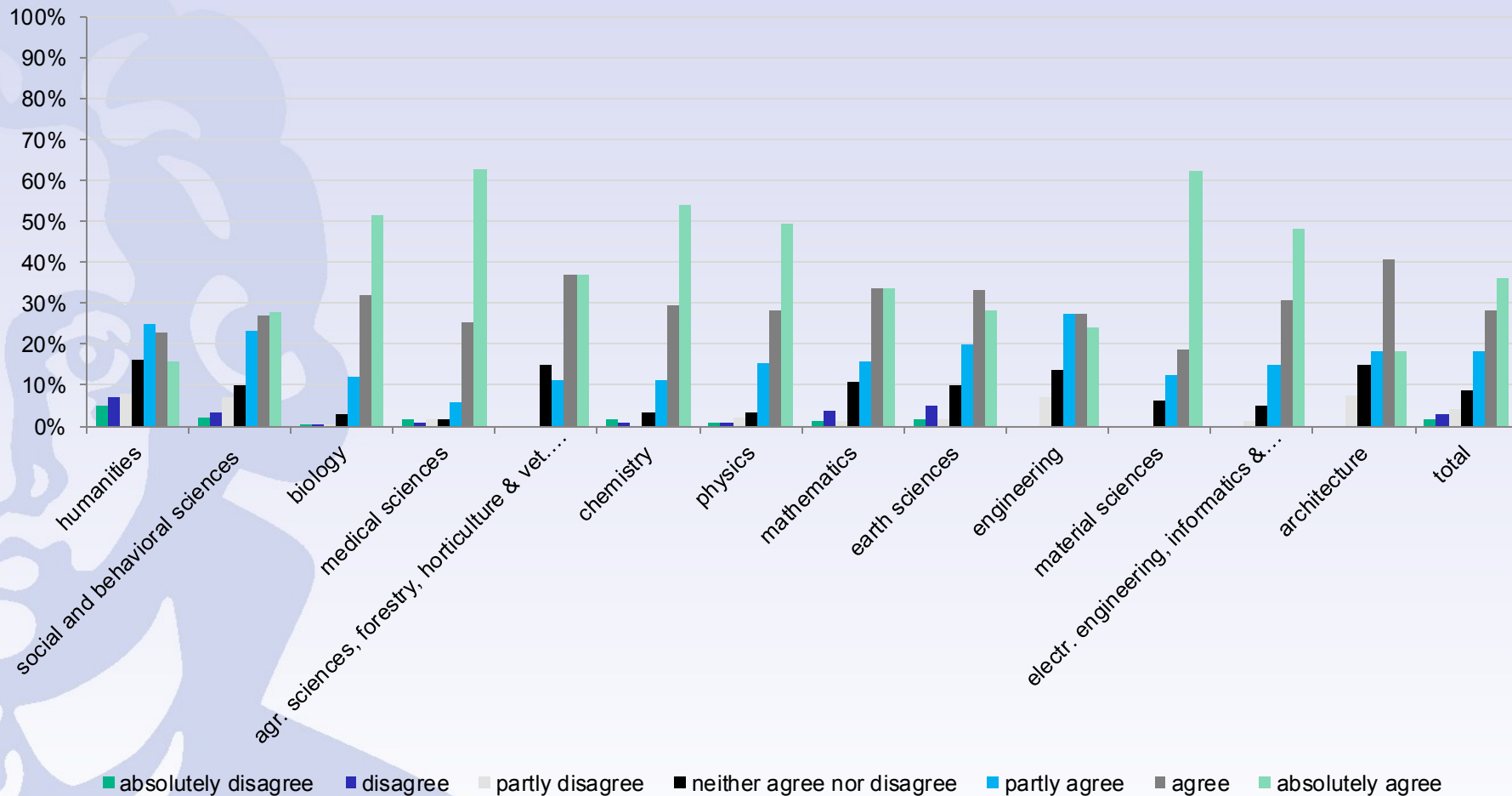


NLP Questions

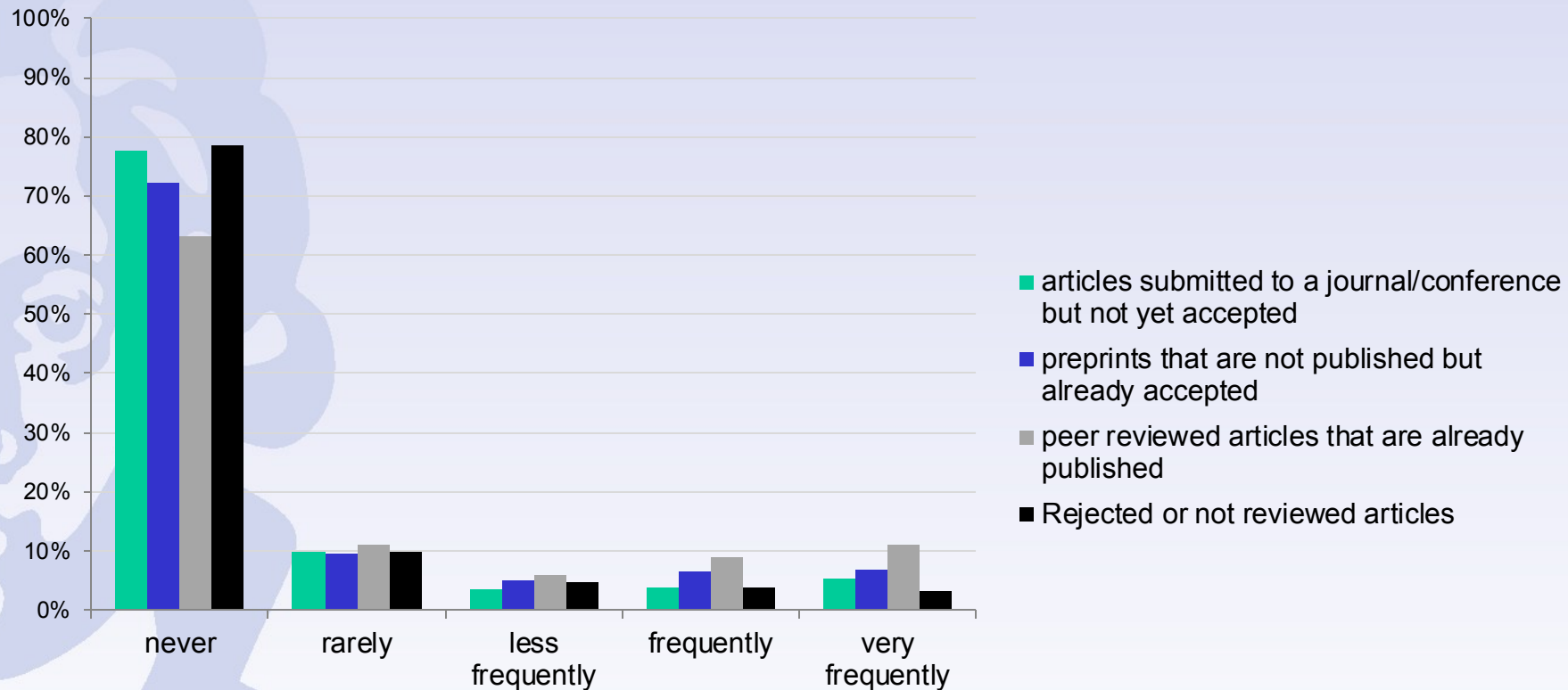
Given a scale from 1 to 6 how would you rate the NLP according to its familiarity among researchers?



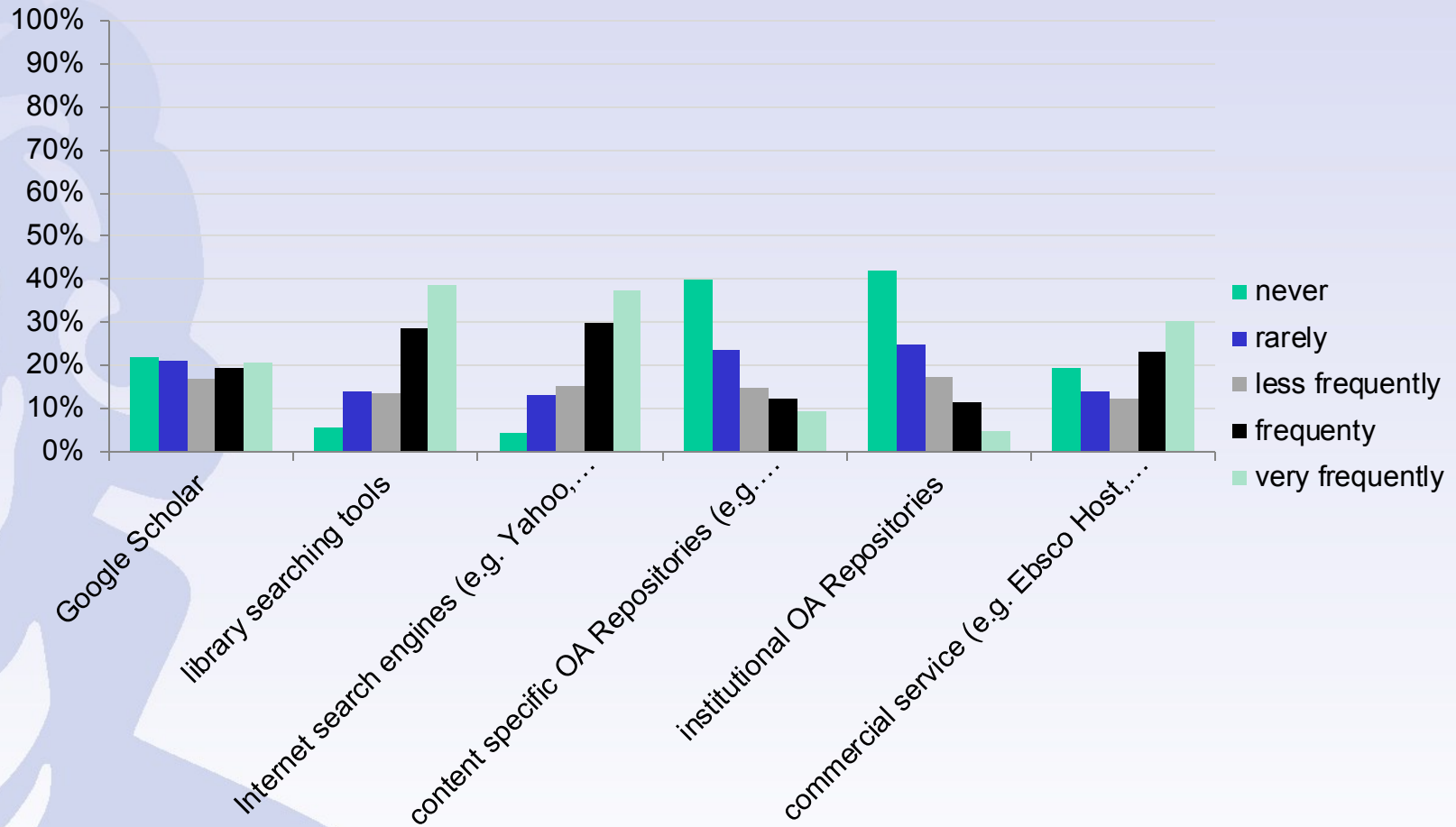
Quality awareness (I put emphasis on working only with peer reviewed articles)



Kinds of articles that are selfarchived



Searching Behavior



3. Expert-Validity-Test

- A Expert-Validity-Test was conducted to test the **content validity** of the constructs

Content validity is fulfilled, if each construct represents its intended denotation with regards to its items.

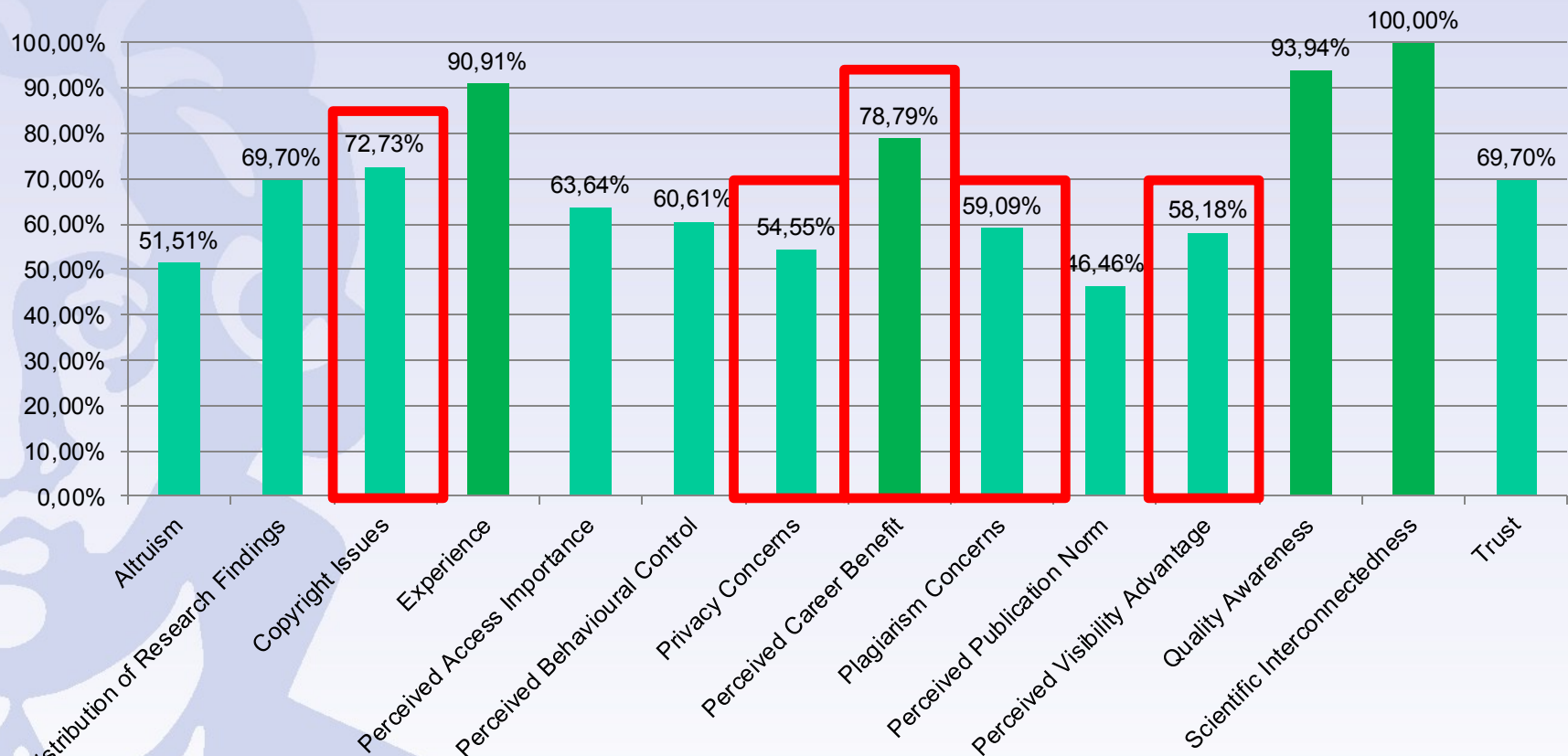
- **Application process:**

1. Building up a representative test sample.
2. Task:
 - 2 lists, (one containing the constructs and their definition; one containing the construct items)
 - The subjects had to allocate the items to the construct which, according to their personal opinion, best complied with the definition of construct
3. Comparison of the subjects allocation and the originally intended allocation.

3. Expert-Validity-Test - Results

	A	ARF	CI	EXP	PAI	PBC	PC	PCB	PLC	PPN	PVA	QA	SI	T	
	Altru- ism	Acc. Distri- bution of Re- search Findings	Copy- right Issues	Expe- rience	Per. Access Importa- nce	Per. Behavi- oural Control	Privacy Con- cerns	Per. Career Benefit	Plag- iarism Con- cerns	Per. Publi- cation Norm	Per. Visibi- lity Advan- tage	Quality Aware- ness	Scien- tific Intercon- nected- ness	Trust	Average
WIWI	16,67%	66,67%	100,00%	100,00%	66,67%	100,00%	66,67%	83,33%	50,00%	88,89%	30,00%	100,00%	100,00%	66,67%	73,97%
WIWI	100,00%	83,33%	40,00%	80,00%	66,67%	66,67%	33,33%	66,67%	50,00%	77,78%	60,00%	100,00%	100,00%	66,67%	70,79%
JURA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	66,67%	66,67%	66,67%	83,33%	50,00%	22,22%	70,00%	100,00%	100,00%	66,67%	78,02%
JURA	0,00%	83,33%	100,00%	40,00%	83,33%	33,33%	33,33%	100,00%	50,00%	0,00%	20,00%	100,00%	100,00%	66,67%	57,86%
WIWI	50,00%	66,67%	60,00%	100,00%	66,67%	33,33%	66,67%	83,33%	100,00%	66,67%	80,00%	100,00%	100,00%	66,67%	74,29%
WIWI	50,00%	83,33%	40,00%	100,00%	33,33%	33,33%	66,67%	83,33%	75,00%	44,44%	40,00%	100,00%	100,00%	33,33%	63,05%
WIWI	0,00%	66,67%	100,00%	100,00%	66,67%	33,33%	33,33%	66,67%	50,00%	22,22%	60,00%	100,00%	100,00%	66,67%	61,83%
WIWI	33,33%	66,67%	100,00%	100,00%	50,00%	66,67%	66,67%	66,67%	50,00%	22,22%	80,00%	33,33%	100,00%	100,00%	66,83%
WIWI	83,33%	66,67%	60,00%	100,00%	100,00%	66,67%	66,67%	83,33%	50,00%	55,56%	50,00%	100,00%	100,00%	100,00%	77,30%
WIWI	50,00%	50,00%	60,00%	100,00%	83,33%	100,00%	66,67%	83,33%	100,00%	88,89%	70,00%	100,00%	100,00%	66,67%	79,92%
PHARMA- BIOLOGIE	83,33%	33,33%	40,00%	80,00%	16,67%	66,67%	33,33%	66,67%	25,00%	22,22%	80,00%	100,00%	100,00%	66,67%	58,14%
Average	51,51%	69,70%	72,73%	90,91%	63,64%	60,61%	54,55%	78,79%	59,09%	46,46%	58,18%	93,94%	100,00%	69,70%	69,27%

3. Expert-Validity-Test - Results



3. Expert-Validity-Test - Results

- Systematic mistakes were detected among
 - Copyright Issues
 - Privacy Concerns and
 - Plagiarism Concerns
- Reformulation of Items, deletion of Privacy Concerns and more precise delimitation of language.
- Career Benefit
- Visibility Advantage
- Both contained Items addressing Citation. These were extracted and summarized in a new construct: Citation Advantage

3. Expert-Validity-Test – Results and Consequences

- Due to **inevitable shortage of questionnaire length** (140 items), expectedly less influential constructs were deleted.
- Topical **focus** of the framework was determined to **publishing behaviour (self-archiving)** instead of searching behaviour (repositories).
- Items addressing searching behaviour were switched to the demographic part of the questionnaire.
- **Result: 98 questions** made up the final questionnaire.

Measurement Model tests

Indicator reliability

Loadings > 0.6 ? ✓

[Chin 1998]

Construct reliability

Composite Reliability > 0.7 ? ✓

[Hair et al. 1998]

Cronbach's Alpha > 0.7 ? ✓

[Nunnally 1978]

Convergent validity

AVE > 0.5 ? ✓

[Fornell and Larcker 1981]

Discriminant validity

Fornell-Larcker criterion ? ✓

[Fornell and Larcker 1981]

No cross-loadings ? ✓

[Hair et al. 1998]

Construct questions

Actual Usage	
Ich selbstarchiviere meine wissenschaftlichen Artikel	stimme zu/stimme nicht zu
	sehr häufig/nie
...% meiner wissenschaftlichen Artikel archiviere ich selbst/habe ich selbstarchiviert.	0%, 1-20%, 21-40%, 41-60%, 61-80%, 81-100%

Experience	
Wie viel Prozent der auf Ihrer eigenen Homepage/Lehrstuhlseite frei zugänglichen Artikel haben Sie persönlich dort hochgeladen (selbstarchiviert)?	Prozentskala (0; 1-20; 21-40; 41-60; 61-80; 81-100)
Wie viel Prozent Ihrer in Open Access Repositories hinterlegten Artikel haben Sie persönlich dort hochgeladen (selbstarchiviert)?	Prozentskala (0; 1-20; 21-40; 41-60; 61-80; 81-100)
Oben beschriebene Open Access Repositories nutze ich: .. zur Selbstarchivierung meiner wissenschaftlichen Artikel.	(sehr häufig/nie) (Skala: 7) (sehr häufig/nie) (Skala: 7)

Construct questions

Peer Use	
Die Mehrheit meiner Kollegen selbstarchiviert ihre wissenschaftlichen Artikel online.	stimme voll und ganz zu/stimme ganz und gar nicht zu
Viele meiner Kollegen selbstarchivieren ihre Artikel online.	stimme voll und ganz zu/stimme ganz und gar nicht zu
Das Selbstarchivieren von wissenschaftlichen Artikeln ist unter meinen Kollegen selbstverständlich.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu
In meiner wissenschaftlichen Domäne ist Selbstarchivierung weit verbreitet.	stimme voll und ganz zu/stimme ganz und gar nicht zu
In meiner Forschungsdomäne ist es Gang und Gäbe, seine wissenschaftlichen Artikel selbst zu archivieren.	stimme voll und ganz zu/ stimme ganz und gar nicht zu
Die Selbstarchivierung ist in meiner Forschungsdomäne weit verbreitet.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu
Mein Doktorvater archiviert seine wissenschaftlichen Artikel online.	trifft zu/trifft nicht zu
Mein Doktorvater archiviert seine wissenschaftlichen Artikel frei zugänglich online.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu
Mein Doktorvater archiviert seine wissenschaftlichen Artikel online ohne Zugriffsbeschränkung.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu
Die meisten meiner Koautoren archivieren ihre Artikel selbst.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu
Meine Koautoren nutzen die Möglichkeit der Selbstarchivierung.	stimme voll und ganz zu/stimme ganz und gar nicht zu
Viele meiner Koautoren archivieren ihre wissenschaftlichen Artikel online.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu

Construct questions

Attitude	
Alles zusammen genommen: Das Selbstarchivieren wissenschaftlicher Artikel empfinde ich als	zusagend/abschlägig
	positiv/negativ
	gut/schlecht
Das Selbstarchivieren wissenschaftlicher Artikel ist:	wertvoll/wertlos
	sinnvoll/sinnlos
	vorteilig/nachteilig
Ich empfinde Selbstarchivierung als	zusagend/abschlägig
	gut/schlecht
	positiv/negativ
Ich finde Selbstarchivierung	vorteilhaft/nachteilig
	sinnvoll/sinnlos
	wertvoll/wertlos

Construct questions

Perceived Citation Advantage	
Eine hohe Zitationsrate meiner wissenschaftlichen Artikel für mich:	absolut erstrebenswert/absolut nicht erstrebenswert
Die Selbstarchivierung meiner wissenschaftlichen Artikel steigert deren Zitationsrate	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Dass andere Wissenschaftler meine wissenschaftlichen Artikel zitieren, ist mir	wichtig/unwichtig
Durch Selbstarchivierung erhöhe ich die Wahrscheinlichkeit, dass andere Wissenschaftler meine Arbeiten zitieren.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Die Zitationsrate meiner wissenschaftlichen Arbeiten ist mir	wichtig/unwichtig
Die Selbstarchivierung meiner wissenschaftlichen Arbeiten steigert deren Zitationsrate.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich

Construct questions

Perceived Visibility Advantage	
Hätte eine breite Leserschaft Zugriff auf meine wissenschaftlichen Artikel wäre das:	wünschenswert/nicht wünschenswert
Durch die Selbstarchivierung meiner Artikel haben mehr Leser Zugriff auf meine wissenschaftliche Arbeit.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Breite Sichtbarkeit meiner Forschungsergebnisse ist für mich	wichtig/unwichtig
Durch die Selbstarchivierung meiner wissenschaftlichen Artikel trage ich zu einer breiten Sichtbarkeit meiner Forschungsergebnisse bei.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Die Verbreitung meiner Forschungsergebnisse ist mir	wichtig/unwichtig
Durch die Selbstarchivierung meiner wissenschaftlichen Artikel trage ich zur Verbreitung meiner Forschungsergebnisse bei	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich

Construct questions

Perceived Career Benefit	
Mein berufliches Weiterkommen ist für mich	wichtig/unwichtig
Dass die Selbstarchivierung meiner wissenschaftlichen Artikel mein berufliches Weiterkommen positiv beeinflusst, ist:	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Meine berufliche Karriere ist für mich	wichtig/unwichtig
Dass ich durch Selbstarchivierung meiner Artikel meine berufliche Karriere nachhaltig positiv beeinflusse, ist	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Beruflicher Erfolg ist mir	wichtig/unwichtig
Die Selbstarchivierung meiner wissenschaftlichen Arbeiten trägt zu meinem beruflichem Erfolg bei	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich

Construct questions

Altruism	
Dass andere Wissenschaftler weniger Zugangsschwierigkeiten bei der Literaturrecherche haben, ist für mich:	wichtig/unwichtig
Dadurch, dass ich meine wissenschaftlichen Artikel selbstarchiviere, trage ich dazu bei, dass andere Wissenschaftlicher weniger Zugangsschwierigkeiten bei der Literaturrecherche haben.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Die Erleichterung wissenschaftlicher Recherche für andere ist mir	wichtig/unwichtig
Dass ich durch Selbstarchivierung zur Erleichterung wissenschaftlicher Recherche von anderen Wissenschaftlern beitrage, ist	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Dass andere Wissenschaftlicher weniger Zeit für Literaturrecherche aufwenden müssen, finde ich	absolut erstrebenswert/absolut nicht erstrebenswert
Dass ich durch Selbstarchivierung dazu beitrage, dass andere Wissenschaftler weniger Zeit für die Literaturrecherche aufwenden müssen, ist	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich

Copyright/Legal Issues	
Meine Entscheidung zur Selbstarchivierung wird durch urheberrechtliche Aspekte...beeinflusst.	positiv/negativ
Urheberrechtsbestimmungen...die Selbstarchivierung meiner wissenschaftlichen Arbeiten.	ermöglichen/verhindern
Meine wissenschaftlichen Arbeiten...ohne Genehmigung Dritter selbstarchiviert werden.	dürfen/dürfen nicht

Contract questions

Plagiarism Concerns	
Dass mein geistiges Eigentum geschützt wird, ist mir	wichtig/unwichtig
Selbstarchivierung trägt zum Schutz meines geistigen Eigentums bei.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Schutz vor Plagiarismus in Bezug auf meine wissenschaftlichen Arbeiten ist mir...	wichtig/unwichtig
Die Selbstarchivierung meiner Artikel trägt zum Schutz vor Plagiarismus bei.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Der Schutz meines geistigen Eigentums ist mir	wichtig/unwichtig
Durch Selbstarchivierung meiner wissenschaftlichen Arbeiten kann ich mein geistiges Eigentum schützen	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Accelerated Distribution of Research Findings	
Eine schnelle Veröffentlichung meiner Forschungsergebnisse ist mir	wichtig/unwichtig
Durch Selbstarchivierung trage ich zur schnellen Veröffentlichung meiner Forschungsergebnisse bei.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Die Beschleunigung der Verbreitung von Forschungsergebnissen ist mir	wichtig/unwichtig
Durch Selbstarchivierung trage ich zur Beschleunigung der Verbreitung von Forschungsergebnissen bei.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Dass neue Forschungsergebnisse möglichst schnell zur Verfügung gestellt werden, ist mir	wichtig/unwichtig
Indem ich meine wissenschaftlichen Artikel selbstarchiviere, trage ich zur schnelleren Verfügbarkeit von neuen Forschungsergebnissen bei	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich

Construct questions

Perceived Publication Norm	
Seitens meines Instituts/meines Arbeitgebers wird erwartet, dass ich meine wissenschaftlichen Artikel selbstarchiviere.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu
Bezogen auf ihre Entscheidung zur Selbstarchivierung eigener wissenschaftlicher Artikel: Wie wichtig ist es Ihnen, den Vorgaben ihres Arbeitgebers/Instituts zu entsprechen?	sehr wichtig/sehr unwichtig
Meine Institution/mein Arbeitgeber möchte, dass ich meine wissenschaftlichen Artikel frei zugänglich online archiviere.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu
In meiner Forschungsdomäne steigt mein Ansehen, wenn ich selbstarchiviere.	stimmt voll und ganz zu/stimmt ganz und gar nicht zu
In Bezug auf die Publikationsform ihrer Artikel: Wie sehr möchten Sie das tun, was die Mehrheit ihrer Forschungsdomäne tut?	ganz und gar/überhaupt nicht
In meiner Forschungsdomäne wird erwartet, dass wissenschaftliche Artikel selbstarchiviert werden.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu

Perceived Behavioral Control	
Selbstarchivierung zu betreiben ist für mich	möglich/unmöglich
Wenn ich wollte, könnte ich meine wissenschaftlichen Artikel selbstarchivieren.	trifft zu/trifft nicht zu
Wie viel Kontrolle haben Sie über Ihre Entscheidung zur Selbstarchivierung eigener Artikel?	volle Kontrolle/keine Kontrolle

Construct questions

Intention	
Ich beabsichtige, meine wissenschaftlichen Artikel zu selbstarchivieren.	sehr wahrscheinlich/sehr unwahrscheinlich
Ich werde versuchen, meine wissenschaftlichen Artikel zu selbstarchivieren.	richtig/falsch
Ich plane, zukünftig wissenschaftliche Arbeiten zu selbstarchivieren.	stimme voll und ganz zu/stimme überhaupt nicht zu

Perceived Ease of Use	
Der Prozess des Selbstarchivierens ist für mich klar und verständlich.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu
Selbstarchivierung erfordert nicht viel geistige Anstrengung.	trifft zu/trifft nicht zu
Ich finde es einfach, meine wissenschaftlichen Artikel selbst online zu archivieren.	trifft voll und ganz zu/trifft überhaupt nicht zu

Voluntariness	
Wenn ich meine wissenschaftlichen Artikel selbstarchiviere, dann tue ich dies	absolut freiwillig/absolut unfreiwillig